



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-КГ17-1728

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

дело № А13-2070/2016

г. Москва

18.07.2017

резольютивная часть определения объявлена 12.07.2017

полный текст определения изготовлен 18.07.2017

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Завьяловой Т.В.,

судей Першутова А.Г., Тютин Д.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу государственного учреждения – Вологодское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации на решение Арбитражного суда Вологодской области от 19.05.2016 по делу № А13-2070/2016, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2016 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.11.2016 по тому же делу

по заявлению открытого акционерного общества «Северсталь-инфоком» к государственному учреждению – Вологодское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации о признании недействительным решения от 21.12.2015 № 115 в части непринятия к зачету расходов на выплату страхового обеспечения по обязательному социальному

страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством в сумме 167 599 рублей 84 копеек и предложения произвести корректировку на указанную сумму.

В заседании приняли участие представители:

открытого акционерного общества «Северсталь-инфоком» – Вихрева И.Г.;

государственного учреждения – Вологодское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации – Рожкова Н.М., Семин А.С.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г., выслушав представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

открытое акционерное общество «Северсталь-инфоком» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Вологодской области с заявлением к государственному учреждению – Вологодское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации (далее – фонд) о признании недействительным решения от 21.12.2015 № 115 в части непринятия к зачету расходов на выплату страхового обеспечения по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством в сумме 167 599 рублей 84 копеек и предложения произвести корректировку расходов на указанную сумму.

Решением Арбитражного суда Вологодской области от 19.05.2016, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2016, заявление общества удовлетворено.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 28.11.2016 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Фонд обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт по делу об отказе обществу в удовлетворении заявления.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г. от 24.05.2017 кассационная жалоба фонда вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе и отзыве на нее, заслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, судебная коллегия установила следующее.

Общество в спорный период осуществляло выплаты ежемесячного пособия по уходу за ребенком в общей сумме 167 599 рублей 84 копейки своему сотруднику Астроушко М.В., работающему на условиях неполного рабочего времени и продолжающему осуществлять уход за ребенком в возрасте до 1,5 лет.

В ходе проведения документальной выездной проверки правильности и обоснованности расходов при обращении за выделением денежных средств на осуществление (возмещение) расходов по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, установив, что режим работы указанного сотрудника составляет 99 % занятости рабочего времени (7,92 часа в день), фонд пришел к выводу о невозможности этим сотрудником продолжать в оставшееся от полного рабочего дня время (0,08 часа в день – менее 5 минут) осуществлять уход за ребенком в возрасте до 1,5 лет.

Расценив указанное обстоятельство как злоупотребление правом, направленное на получение дополнительного материального обеспечения, фонд пришел к выводу о несоблюдении условий, предусмотренных частью 2 статьи 11.1 Федерального закона № 255-ФЗ от 29.12.2006 «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством» (далее – Закон № 255-ФЗ), для сохранения за указанным сотрудником права на получение ежемесячного пособия по уходу за ребенком.

Признав необоснованным расходование обществом средств обязательного социального страхования по выплате указанному сотруднику ежемесячного пособия по уходу за ребенком в общей сумме 167 599 рублей

84 копейки, фонд вынес решение от 21.12.2015 № 115, которым, в том числе, не принял к зачету указанные расходы общества и предложил ему произвести корректировку расходов на указанную сумму.

Не согласившись с решением фонда в указанной части, общество оспорило его в Арбитражный суд Вологодской области.

Рассматривая настоящий спор, установив, что при наличии права на нахождение в отпуске по уходу за ребенком в возрасте до 1,5 лет, указанный сотрудник работал в обществе на условиях неполного рабочего времени, суды пришли к выводу о соблюдении предусмотренных частью 2 статьи 11.1 Закона № 255-ФЗ условий для выплаты этому сотруднику ежемесячного пособия по уходу за ребенком.

На основании изложенного, а также принимая во внимание, что действующее законодательство не содержит запрета для сокращения рабочего времени менее чем на час, суды признали недействительным решение фонда в оспариваемой части.

Однако указанные выводы судов нельзя признать правомерными.

Страховое обеспечение в виде ежемесячного пособия по уходу за ребенком предоставляется, согласно Федеральному закону от 16.07.1999 № 165-ФЗ «Об основах обязательного социального страхования» (далее – Закон № 165-ФЗ), в связи с таким социальным страховым риском, как утрата застрахованным лицом заработка (выплат, вознаграждений в пользу застрахованного лица) или другого дохода при наступлении страхового случая, а именно при осуществлении ухода за ребенком в возрасте до полутора лет.

Условия, размеры и порядок обеспечения этим пособием определяются Законом № 255-ФЗ и Федеральным законом от 19.05.1995 № 81-ФЗ «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей», закрепляющими право на получение матерью ребенка либо его отцом, другим родственником, опекуном, фактически осуществляющим уход за ребенком и находящимся в отпуске по уходу за ребенком, предоставленном на основании статьи 256 Трудового кодекса Российской Федерации, ежемесячного пособия по уходу за ребенком.

При этом в целях защиты интересов лиц, совмещающих уход за ребенком с работой в режиме неполного рабочего времени, частью 2 статьи 11.1 Закона

№ 255-ФЗ предусмотрена возможность сохранения за ними права на получение ежемесячного пособия по уходу за ребенком при условии, что они находятся в отпуске по уходу за ребенком, работают на условиях неполного рабочего времени и продолжают осуществлять уход за ребенком.

Таким образом, предусмотренное частью 2 статьи 11.1 Закона № 255-ФЗ право указанных лиц на получение пособия по уходу за ребенком компенсирует заработок, утраченный из-за неполного рабочего времени, сокращение которого вызвано необходимостью в оставшееся рабочее время продолжать осуществлять уход за ребенком.

Сокращение рабочего времени менее чем на 5 минут в день не может расцениваться как мера, необходимая для продолжения осуществления ухода за ребенком, повлекшая утрату заработка.

В рассматриваемой ситуации, пособие по уходу за ребенком уже не является компенсацией утраченного заработка, а приобретает характер дополнительного материального стимулирования работника.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о злоупотреблении обществом правом в целях предоставления своему сотруднику дополнительного материального обеспечения, возмещаемого за счет средств фонда.

При таких обстоятельствах, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а заявленные обществом требования – оставлению без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда Вологодской области от 19.05.2016 по делу № А13-2070/2016, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2016 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.11.2016 по тому же делу отменить.

В удовлетворении заявления открытого акционерного общества «Северсталь-инфоком» о признании недействительным решения государственного учреждения – Вологодское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации от 21.12.2015 № 115 в части непринятия к зачету расходов на выплату страхового обеспечения по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством в сумме 167 599 рублей 84 копеек и предложения произвести корректировку на указанную сумму отказать.

Председательствующий судья

Т.В. Завьялова

Судья

А.Г. Першутов

Судья

Д.В. Тютин